



GSB vs. Drive – kampnummer: 193645

Afvikling af holdkamp

Protest fra Gladsaxe-Søborg Badmintonklub (GSB) vedrørende Drive Badmintons (Drive) afvikling af holdkampen 193645 mellem GSB 3 og Drive 6 d. 19. december 2015.

Protesten fra GSB

GSBs protest går på at Drive ikke har overholdt §18, stk. 10 ved spillerafbud efter udveksling af holdopstilling og ligeledes gøres gældende at Drive ikke overholdt DH-reglementet §48, stk. 2, som finder anvendelse.

I forbindelse med afviklingen af holdkampen 193645 fremmødte 1. herresingle for Drive ikke til holdkampen og trods flere telefonopringninger lykkedes det ikke at opnå kontakt til ham. Dette meddeles efter 2. herresingle er igangsat og denne færdigspilles. Drive vælger efterfølgende at flytte deres 3. herresingle til 1. herresingle og deres 4. herresingle til 3. herresingle. Yderligere rykkes 3. herredouble for Drive ikke op til 2. herredouble.

På baggrund af ovenstående mener GSB at Drive København ikke har overholdt holdturneringsreglementet, og skal miste sejren i 2. herresingle, 3. herresingle og 3. herredouble, således at matchresultatet af holdkampen ændres minimum til 7-6 sejr til GSB.

Svar fra Drive

Indledningsvis er det afgørende for Drive at gøre opmærksom på, at GSB på dagen blev fuldt informeret om sagens rette sammenhæng og var helt enige i måden at afvikle kampen på. Dette er - udover at være i den rette ånd - også i fuld overensstemmelse med de principper man ser i § 16, stk 5.

I forhold til selve kampen kan Drive oplyse, at det er korrekt, at der på dagen skete det, at Drives 1. herresingle ikke mødte op. Det var en situation, hvor Drive gjorde det eneste man på dagen kan gøre, nemlig forsøge at løse det i mindelighed med modstanderen. GSB indvilgede således på dagen i måden at afvikle kampen på. Grunden til, at man endte med at begge parter var enige om, at Drives 3. herresingle skulle spille 1. herresingle var, at det først stod klart, at Drives egentlige 1. herresingle ikke kom, da 2. herresingle var færdigspillet. Da Drives 2. og 3. herresingle er styrkemæssigt ens, indvilgede GSB således i, at man satte det op på den måde. I forhold til 2. og 3. herredouble kan Drive for så vidt godt se, at man kan læse reglerne på den angivne måde. Ikke desto mindre skal Drive endnu en gang gøre opmærksom på, at Gladsaxe på dagen fuldt ud accepterede denne måde at afvikle kampen på.

Afslutningsvis skal Drive på det kraftigste opfordre til at KBKr overvejer om man har lyst til at danne præcedens for, at den tilrejsende klub giver tilsagn til "regelbrud" under kampen, og derefter - når styrkeforholdet imellem de to klubber står klart - med reglerne i hånden, forsøger at opgøre det



sportslige resultat af en kamp. Det er efter Drives mening, langt fra i overensstemmelse med den måde man skal optræde på som tilrejsende klub.

Yderligere svar

I forlængelse af Drives svar har holdturneringsudvalget modtaget et yderligere svar fra de to klubber. Begge svar har vi accepteret er en del af sagen, da vi har vurderet at udsagnet om hvorvidt GSB accepterede kampen blev afviklet på andre vilkår ikke blev adresseret i den fremsendte protest.

Svar nummer to fra GSB

I Drives partsindlæg af den 27. december 2015, angives det, at GSB var fuldt informeret om sagens sammenhæng. Dette er ikke korrekt. GSB accepterede, at 2. herresingle blev igangsat før 1. herresingle med forventning om at 1. herresingle ville møde op. Man ventede samtidigt også på denne ene damesingle fra Drive som heller ikke var mødt frem ved kampstart. Efter at 2. herresingle er færdigspillet, oplyser Drive, at 1. herresingle ikke møder op til holdkampen. Vi er derfor ikke enige i påstanden om at vi var fuldt informeret om sagens rette sammenhæng omkring afvikling af holdkampen. Efterfølgende valgte Drive egenhændigt at rykke 3. herresingle op i 1. herresingle. GSB har før holdkampen ikke mulighed for at vurdere om 2. og 3. herresingle er styrkemæssig ens og må derfor sætte vores lidt til at Drive har angivet sine spillere i korrekt styrkeorden på holdsedlen, hvor 2. herresingle er angivet til styrkemæssigt at være stærkere end 3. herresingle. Det er endvidere hjemmeholdets pligt at sikre korrekt afvikling af holdkampen, herunder afvikle kategorierne i korrekt rækkefølge jf. DH-reglementet § 44, stk. 10. GSB finder i øvrigt ikke principperne i § 16, stk. 5. omkring spillested relevant i denne sammenhæng.

Svar nummer to fra Drive

I forhold til graden af information er det et spørgsmål om påstand mod påstand. Det er fortsat Drives oplevelse, at GSB var fuldt informeret. Endelig skal Drive gentage, at det sportslig styrkeforhold imellem de to hold forhåbentlig ikke skal ændres på et skrivebordet. Afslutningsvis skal Drive gøre opmærksom på, at det langt fra var en fordel for Drive, den måde kampene endte med at blive spillet på i forhold til det forventede styrkeforhold. Dette er efter Drives mening endnu mere med til at understrege det paradoksale i, at GSB efter at have indvilget i kamprækkefølgen på dagen, skal have held med at ændre resultatet på skriveborde

Holdturneringsudvalgets afgørelse

Både Drive og GSB rammer i deres formulering to vigtige pointer (kampen er ikke afviklet korrekt og der er tale om påstand mod påstand), hvoraf kun den ene har praktisk relevans i forhold til hvordan vi som HU skal dømme i den givne sag.

Første og fremmest er det vigtigt at understrege at DH-reglementet kun er gældende i de tilfælde hvor vores eget reglement ikke har en regel jf. KBKR's reglements præambel.



Derfor er den regel som skal refereres til § 16. stk. 3, når der er tale om afvikling af en holdkamp.

Yderligere tager

I forhold til § 16. stk. 5, er denne ikke relevant da det alene er en regel der referer til spillestedet. I den givne sag er der tale om afvikling af holdkampen, altså KBKRs § 16. stk. 3.

GSB påpeger yderligere DH-reglementets §48, stk. 2, denne regel er efter HUs opfattelse ikke gældende da vi i KBKRs reglement §18, stk. 5 tager højde for at en spiller kan komme for sent, noget som DH-reglementet ikke tillader.

I forhold til den givne protest har HU derfor valgt at behandle sagen indenfor KBKRs § 16. stk. 3. og §18. stk. 10.

I den givne kamp er det vigtigt for HU at påpege at selvom reglementet kun refererer til hjemmeholdets pligter, er det rigtig god skik at man som udehold er bekendt med KBKRs holdturneringsreglement. Dette vil dog aldrig kunne fritage hjemmeholdet.

Det er HUs opfattelse at skulle holdkampen være afviklet korrekt med de givne afbud så skulle 2. herresingle aldrig skulle have været sat i gang før 1. herresingle, og som følge af det skulle herresinglerne rykkes op, efterfølgende ville herredoublerne skulle rykkes op.

I den forbindelse står det også klart at der i forhold til hvad der skete i hallen til den givne holdkamp er et spørgsmål om påstand mod påstand. I dette tilfælde kan vi som HU ikke forfordele nogle af klubberne, da vi ikke har været til stede. HU vil derfor på det kraftigste anbefale begge klubber i at have styr på KBKRs holdturneringsreglement når de spiller holdkampe.

Holdturneringsudvalgets kendelse

HU finder derfor at Drive har forbrudt sig på § 16. stk. 3. og §18. stk. 10. og protesten tages derfor til følge.

Som en konsekvens af dette, taber Drive 1. og 2. herresingle, da disse er afviklet forkert, hvorimod 3. herresingle er afviklet korrekt. 3. herredouble tabes også af Drive da de skulle have været rykket op i 2. herredouble.

Resultat ændres fra 9-4 til Drive til 7-6 til Drive.

Det indbetalte depositum fra GSB tilbagebetales.

På holdturneringsudvalgets vegne

Morten Bilberg Rasmussen