



Badminton København

København den 2. maj 2017

Kendelse

Dragør vs. CBK 2 – kampnummer: 238790

Brug af ulovlig spiller i forhold til styrke

Protest fra Dragør Badminton (DB) mod Charlottenlund Badminton Klub (CBK) i match nr. 238790. Matchen er i Veteran 40+, 1. serie, afviklet den 01.04.2017 kl. 14.30 i Hollænderhallen.

Protesten fra Dragør Badminton

Protesten indsendt den 02.04.2017

Herved nedlægger Dragør Badminton protest mod Charlottenlund for brug af ulovlig spiller i ovenstående kamp.

Spiller Glenn Lyng Andersen med spiller-id 760707-01 har spillet 4 holdkampe for Charlottenlunds veteran 1 hold i eliteserien. Han spillede senest med i sidste holdrunde, hvor han spillede 1. MD samt 1.HD. (kamp nr. 238759 d. 19/3 2017).

Hver gang han har deltaget på CBK 1, har han spillet 1 MD og 1. HD. Det må derfor formodes, at han er bedste veteran MD-spiller CBK råder over.

I går var Glenn Lyng Andersen med på Charlottenlunds 2. Veteran mod Dragør, i en kamp hvor Charlottenlund skulle bruge point for at undgå nedrykning.

Man skal stille op i rangorden og selvfølgelig burde Glenn Lyng Andersen have spillet på Charlottenlunds 1. Veteranhold, der skulle spille samtidig mod KMB i Gentofte (kamp nr. 238763).

(I denne kamp anvender Charlottenlund to mix-herrer, der også spillede med d. 19/3 – som 2. og 4. mix – altså lavere rangeret end Glenn Lyng Andersen!

Som yderligere bemærkning til CBKs 1. holds kamp i går, taber Charlottenlund 1. MD uden kamp!)

Dragør Badminton ender med at tabe kampen i går grundet manipulation med modstanderens hold.

Det kan også nævnes, at Glenn Lyng Andersen er rangeret som nummer 3 i MD for hele CBK, hvor Thomas Løbger er nr. 5. Thomas Løbger spillede 3 MD på 1. holdet mod KMB i går.

Vi forventer, at Charlottenlund dømmes som taber af de kampe, som Glenn Lyng Andersen har deltaget i, samt kampene under, hvilket er 4 x MD og 4 x HD. Spilleren, der er ulovligt benyttet, rykker hele Charlottenlunds 2.veterans styrke i deres favør.

Vi håber endvidere, at denne protest samtidig kan være med til at sætte et eksempel overfor de lidt større klubber, som ind i mellem synes fristet til at manipulere med de sekundæres hold- opstilling, hvis de ovenliggende hold ikke har noget at spille for - præcis som Charlottenlund i denne weekend.

Med håbet om sportslig og fair behandling,

Svar fra Charlottenlund Badminton Klub

06.04.2017

Protesten er en følge af, at Dragør har brug for pointene for at blive i rækken. Som det fremgår nedenfor er der imidlertid ikke grundlag for at give Dragør medhold i protesten.

I CBK har vi en bred veteran-trup, der styrkemæssigt er meget homogen. Styrkeforskellen mellem især de bedste 10-12 herrer er minimal og til træning afgør dagsformen hvem der er stærkest. Dette ses bl.a. ved at mange spillere i sæsonens løb har spillet flere forskellige positioner og at flere har vekslet mellem vores 1. og 2. veteranhold.

For Glenns vedkommende har han spillet på 1. veteranhold 4 ud af holdets 7 kampe og på 2. veteranhold 2 ud af holdets 6 kampe (uden at Glenns deltagelse på vores 2. hold tidligere har givet anledning til protester fra andre klubber).

Glenn er ikke en spiller, der styrkemæssigt er selvskrevet til 1. holdet. Når holdet skal sættes er det altid hele konstellationen, der skal vurderes og ikke kun den enkelte spiller. For vores mix'er er det sådan, at klubbens bedste mixdame er Janne Mogensen. Janne er set i forhold til vores andre damer så god, at et mixpar med Janne næsten altid placeres i 1. mix. Det har også været tilfældet de gange, hvor Glenn har været udtaget til 1. holdet, og hvor han har spillet mix. Det betyder imidlertid ikke, at Glenn er den bedste mixspiller på herresiden. I vores kamp mod Hvidovre den 4. september 2016 spillede Hans Hørdum og Janne Mogensen fx. 1. mix, mens Glenn spillede vendedouble.

I runden den 1. april 2017 (hvor CBK 2 spillede mod Dragør) skulle CBK's veteran 1. hold møde KMB 2010. Det var for vores spillere sæsonens mest prestigefyldte kamp, da det var afslutningsrunden i GBK, hvor alle de øvrige hold i eliterækken spillede samtidig. 1. holdet stillede op med de stærke seniorspillere Thomas Madsen og Martin Kent, så holdet var det formentlig stærkeste CBK 1 hold i sæsonen. Holdet besejrede da også KMB 2010 med 9-4.

Når Glenn i den runde spillede på 2. holdet var der ikke tale om, at vi styrkede 2. holdet på bekostning af 1. holdet. Vi ønskede at stille to hold, der begge kunne vinde deres respektive kampe. Vi vurderede, at konstellationen Glenn/Christina Brøndum samt Glenn/Lars Madsen

ikke havde den nødvendige styrke til deltagelse på 1. holdet i henholdsvis MD og HD. Det viste sig da også, at Glenn og Christina tabte 1. mix i kampen mod Dragør - endda i 2 sæt. Samtidig vandt CBK alle de mixer, der blev gennemført i CBK 1's kamp samme dag mod KMB 2010. Set i dette lys er det svært at acceptere Dragørs argument om, at Glenn er CBK's klart bedste mixherre.

Dragør begrundet også protesten med Glenns placering på seniorranglisten. Den rangliste er imidlertid ikke retvisende for styrkeforholdet i veterantruppen, da mange af vores veteraner aldrig eller sjældent deltager i seniorkampe. Glenn er en af de "unge" veteranspillere, der stadig spiller meget på seniorholdene. Derfor oparbejder han mange point på seniorranglisterne, men det betyder ikke, at nødvendigvis han er bedre end CBK's andre veteranherrer.

Fra kredsens side har man valgt at dæmme op for muligheden for at flytte stærke spillere ned på lavere rangerende hold i de afsluttende kampe ved at indføre reglen i jf. §19 stk. 1 om låste spillere. Den regel har vi ved holdudtagelsen forholdt os til. Da Glenn før kampen mod Dragør ikke var låst for nedrykning - og da Glen i de ønskede konstellationer ikke havde styrken til 1. holdet - blev Glen udtaget til 2. holdets kamp mod Dragør.

Vi har som altid foretaget et skøn inden for gældende regler. Da der ikke er klare holdepunkter for at underkende dette skøn, er der ikke grundlag for den protest som Dragør har indgivet.

Vi fastholder således, at Glenn er brugt lovligt og forventer som følge af dette, at resultatet af holdkampen fastholdes. Måtte Kredsens i den konkrete situation tilsidesætte vores skøn over konstellationernes styrkeforhold, vil det efter vores vurdering gøre det overordentligt svært at udtage hold fremover uden risiko for, at holdudtagelsen underkendes.

Holdturneringsudvalgets redegørelse

Dragør Badminton (DB) begrundet sin protest med, at Charlottenlund Badminton Klub (CBK) har benyttet en spiller (Glenn Lyng Andersen) på sit 2. hold, idet han vitterligt burde have spillet på CBK 1. hold i aldersgruppen 40+.

I den forbindelse har Holdturneringsudvalget (HU) indhentet udtalelser fra CKB's 1. hold og deres modstander i forbindelse med holdopstillingerne i 1. holdets match samme dag kl. 14.00.

Holdturneringsudvalget har undersøgt alle deltagende spillere i de to omhandlede matcher og CBK's 1. hold havde det problem, at de fleste herrespillere var låst på grund af for mange holdkampe i 40+, Elite. De havde spillet 5 matcher ud af de 7 planlagte (Turneringsreglement for Badminton Københavns holdturnering §19, stk. 1). Da de således ikke kan rykkes ned på 2. holdet må de kun spille på 1. holdet.

I Badminton Københavns turneringsreglement er det ikke angivet hvilke betingelser sådanne låste spillere er underlagt og derfor kommer reglerne i DH-reglementet i brug.

Her angives at låste spillere, der ikke kan flyttes til et lavere rangerende hold, lovligt kan benyttes på et højere rangerende hold (DH §44, stk.3).

Det indebærer at CBK til sidst skal vælge mellem to mulige spillere til at spille på 1. holdet. Det er enten Peter Knudsen eller Glenn Lyng Andersen. Man vælger Peter Knudsen og dermed er Glenn Lyng Andersen til rådighed for 2. holdet.

De to spillere har stort set samme styrke når alle kampe og resultater vurderes og det er derfor alene op til klubben at vælge de konstellationer, som skal spille på 1. holdet.

Rangliste point skal ikke medregnes i vurderingen af de to spilleres styrke, idet ranglistepoint ikke benyttes i 40+ rækkerne.

Holdturneringsudvalget er af den opfattelse, at DB også ville have indgivet protest, hvis CBK havde valgt Peter Knudsen til at spille på 2. holdet med samme begrundelse som i tilfældet her.

Det anses derfor ikke for rimeligt at påstå, at CBK ulovligt forstærker sit 2. hold i den pågældende match mod Dragør Badminton. CBK's holdopstillinger kan forsvares ud fra de gældende holdturneringsregler.

Begge hold procederer i deres protest/høringssvar for at sagen opstår fordi man søger at undgå nedrykning. Når man betænker at andre hold i puljen er afhængig af om man spiller fair spil, så har man forhåbentligt sat det stærkest mulige hold hver gang inden for de reglementariske rammer, så puljen kan afvikles på en sportslig retfærdig måde. Alle skal stille holdet for at vinde matchen. Det er derfor ikke en saglig argumentation fra nogen af parterne, for det burde være en selvfølge.

Holdturneringsudvalgets kendelse

Det anses ikke for bevist, at CBK har benyttet en ulovlig spiller i den pågældende match 238790 mod DB. Protesten fra Dragør Badminton afvises.

Resultatet af match nr. 238790 DB – CBK 5-7 står ved magt.

Det indbetalte depositum fortabes.

Protesten er behandlet af Holdturneringsudvalget i Badminton København og kan ikke appelleres jf. Love for Badminton København §11, 2. afsnit.

Dragør Badminton kan dog indbringe fortolkningen af de benyttede paragraffer (om nedrykning af spillere) til Badminton Danmarks Appeludvalg efter de givne regler herfor (DH §57, stk. 2 og 3).

På Holdturneringsudvalgets vegne

Kurt Mehlsen

Formand