



DIF-IDRÆTTENS HØJESTE APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 4. maj 2018

i Sag nr. 8/2018:

Badminton Roskilde

mod

Skovshoved IF, Badminton

Sagen er behandlet af Morten Larsen i medfør af DIF's Loves § 24, stk. 6.

APPELLEN OG SAGENS OMSTÆNDIGHEDER

Badminton Roskilde har ved appelskrivelse af 18. april 2018 indbragt Badminton Danmarks Appeludvalgs kendelse af 9. april 2018 for DIF-idrættens Højeste Appelinstant. Ved appeludvalgskendelsen afvises Badminton Roskildes appel, som overordnet bestod i en protest over spilleberettigelsen for en af de herrespillere, som Skovshoved IF (3. holdet) havde anvendt på 3. divisionsholdet i kampen den 24. februar 2018 mellem de to klubber. Skovshoved IF vandt holdkampen 7-6.

Den pågældende spiller var forinden ved Badminton Danmarks Holdturneringsudvalgs kendelse af 13. februar 2018 blevet anset for ikke at have været spilleberettiget i kampen den 30. januar 2018 i nedrykningsspillet fra 1. Division mellem Ikast og Skovshoved IF (2. holdet). Ved kendelsen blev Skovshoved IF taberdømt i de kampe, spilleren havde deltaget i, mens spilleren ikke i øvrigt blev ikendt en individuel sanktion. Badminton Roskildes efterfølgende protest efter kampen den 24. februar 2018 angik i denne forbindelse spørgsmålet om, hvorvidt Skovshoved-spilleren burde have været ikendt en individuel sanktion efter kampen den 30. januar 2018, hvorved vedkommende ikke ville have været spilleberettiget i kampen mod Badminton Roskilde.

Sagen havde forinden været behandlet i Badminton Danmarks Holdturneringsudvalg, som ved kendelse af 12. marts 2018 ligeledes afviste Badminton Roskildes protest, idet også Holdturneringsudvalget anså

den pågældende spiller fra Skovshoved IF, Badminton, for at have været spilleberettiget i kampen mellem de to klubber.

Den appellerede kendelse fra Badminton Danmarks Appeludvalg er begrundet således:

- ”1. Denne sag koncentrerer sig om fortolkningen af Holdturneringsreglementet § 54.
2. Appeludvalget medgiver, at bestemmelsens formulering, især i stk. 3, kan give anledning til flere forskellige fortolkninger, da bestemmelsens tekst ikke er så tydelig, som det kunne ønskes.
3. Imidlertid er det Appeludvalgets opfattelse,
 - at § 54 stk. 2 er hovedreglen, der skal beskrive sanktionerne i tilfælde af overtrædelse af §§ 29-31 og § 37.
 - at § 54 stk. 3 er en undtagelsesbestemmelse for § 54 stk. 2, der kommer i anvendelse, når situationen som beskrevet i 1. led er tilstede, og de sanktioner der beskrives i stk. 2 ikke kan tages i anvendelse.
 - at der er en logisk sammenhæng mellem første led og andet led i stk. 3, hvilket understreges af ordet 'Endvidere'.

Heraf følger, at karantæne alene skal tages i anvendelse i de tilfælde, hvor det ikke er muligt at sanktionere efter bestemmelsen i Stk. 2, som følge af, at slutspillet er påbegyndt.

4. Appeludvalget skal dermed afvise jeres appel med begrundelse i ovennævnte.
5. Appeludvalget beslutter dog, at det betalte gebyr tilbagetales, da den nuværende formulering af bestemmelsen ikke er helt klar og kan give anledning til protester.
6. Appeludvalget skal indstille til Holdturneringsudvalget, at bestemmelsen skrives om for at skabe større klarhed i forståelsen.
7. Klage over denne afgørelse kan indsendes til DIF – Idrættens højeste appelinstans indenfor 4 uger efter modtagelsen af denne afgørelse.”

Badminton Roskilde har i sagen for DIF-idrættens Højeste Appelinstans afgivet appelskrivelse af 18. april 2018 (med bilag).

Skovshoved IF, Badminton, har henvist til klubbens bemærkninger i forbindelse med sagens behandling i de forudgående instanser.

Endelig har Badminton Danmarks Appeludvalgs sekretariat fremsendt kopi af sagens akter.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag i DIF-idrættens Højeste Appelinstans.

PÅSTANDE

Badminton Roskildes appel forstås som en påstand om ændring af det faktiske resultat af holdkampen den 24. februar 2018 mod Skovshoved IF, således at Badminton Roskilde anses som vinder med cifrene 8-5.

Skovshoved IF, Badmintons svar i sagen må forstås som en påstand om stadfæstelse af Badminton Danmarks Appeludvalgs kendelse af 9. april 2018.

OPLYSNINGER I SAGEN

Sagens faktuelle omstændigheder er kort beskrevet ovenfor (samt i Badminton Danmarks Holdturneringsudvalgs kendelse af 12.marts 2018) og er uomtvistede i sagen.

Tvisten i sagen består således alene i en retlig uenighed om fortolkningen af bestemmelsen i DH-reglementets § 54 og spørgsmålet om, hvorvidt den i sagen omhandlede spiller fra Skovshoved IF burde være individuelt sanktioneret i forlængelse af kampen den 30. januar 2018 i nedrykningsspillet fra 1. Division mellem Ikast og Skovshoved IF (2. holdet), således at vedkommende ikke kunne være benyttet i den efterfølgende kamp mellem Badminton Roskilde og Skovshoved IF (3 holdet) den 24. februar 2018.

Efter kampen den 24. februar 2018 indgav Badminton Roskilde protest, hvilken blev afvist af Badminton Danmarks Holdturneringsudvalg ved kendelsen af 12. marts 2018 med følgende begrundelse:

”Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Thomas Irving Pedersen (SIAF) og Anders Nielsen (Værløse) begge har erklæret sig inhabil i behandlingen af nærværende protest, da de to klubber de repræsenterer, begge spiller i samme kvalifikationspulje.

Det er HU’s vurdering, at Holdturneringsreglementets § 54, stk. 3 er en særregel, der alene bringes i anvendelse i de situationer, hvor en spiller, er benyttet uberettiget i en grundspilskamp, men hvor slutspillet allerede er i gang.

HU har i forbindelse afgørelsen af protesten været i dialog med Badminton Danmarks administration, der har oplyst, at denne forståelse af reglen har været den anvendte praksis i BD.

HU medgiver, at man ud fra en ren ordlydsfortolkning ikke kan læse, at der står ”grundspillet” i første sætning. Men det er samtidig HU’s klare opfattelse, at man ud fra en formålsfortolkning af bestemmelsen, sammenholdt med den fulgte praksis fra Badminton Danmarks administration, kun kan nå frem til, at bestemmelsen skal fortolkes som anført af HU ovenfor.

Kendelse: Protesten afvises

Da HU medgiver, at bestemmelsen ikke fremgår klar og tydelig og kan efterlade fortolkningsmæssige spørgsmål, tilbagebetales det indbetalte depositum fra Badminton Roskilde.

Holdturneringsudvalgets afgørelse kan i henhold til DH-reglementets § 57 indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg.”

Efterfølgende indbragte Badminton Roskilde sagen for Badminton Danmarks Appeludvalg, som ved den ovenfor citerede kendelse af 9. april 2018 tilsvarende afviste protesten.

REGELGRUNDLAGET

Den i sagen omhandlede bestemmelse i DH-reglementets § 54 er formuleret således:

”§ 54 Konsekvenser ved overtrædelser

- Stk. 1 Overtrædelse af dette reglements bestemmelser berettiger HU til at ændre matchresultatet eller fastsætte omkamp. I øvrigt er HU berettiget til at idømme bøder (se oversigt over gebyrer mv.).
- Stk. 2 Ved overtrædelse af §§ 29-31 eller 37 skal den klub, der har forset sig, miste sejren i den eller de kampe, som den begåede ulovlighed kan have haft indflydelse på. Sådanne fradømte sejre vindes af modparten med 21-0, 21-0 (w.o.).
- Stk. 3 Konstateres en overtrædelse af §§ 29-31 eller 37, efter at 1. runde af slutspillet er påbegyndt, er det ikke muligt at drage sportslige konsekvenser i medfør af stk. 2 fra resultaterne i grundspillet, men alene i slutspillet. Endvidere idømmes spilleren tre spillerunders karantæne i slutspillet, og HU idømmer klubben en bøde, jf. stk. 1.
- Stk. 4 HU har desuden ret til, såfremt det på grund af eventuelle reglementsovertrædelsers art finder det påkrævet, at udelukke et hold (en klub) fra fortsat deltagelse i turneringen.”

PARTERNES ARGUMENTER

Badminton Roskilde har overordnet gjort gældende, at karantænebestemmelsen i § 54, stk. 3, må opfattes som obligatorisk. Således burde den spiller, fra Skovshoved IF, der var blevet anvendt uberettiget i kampen den 30. januar 2018 mod Ikast automatisk være ikendt 3 spillerunders karantæne i slutspillet. Derfor var spilleren ikke spilleberettiget i den efterfølgende kamp den 24. februar 2018 mellem Badminton Roskilde og Skovshoved IF, og kampens resultat bør ændres således, at sidstnævnte klub taber-dømmes i kampe, spilleren deltog i, samt i underliggende kampe i samme kategori.

Skovshoved IF har henholdt sig til klubbens bemærkninger i de forudgående instanser. Heri har klubben overordnet gjort gældende, at § 54, stk. 3, er en særregel, der alene bringes i anvendelse i de situationer, hvor en spiller er benyttet uberettiget i en grundspilskamp, og hvor resultatet af den pågældende grundspilskamp ikke kan ændres, fordi slutspillet allerede er i gang og fastlagt på baggrund af resultatet af den pågældende kamp i grundspillet. § 54, stk. 3 kan aldrig finde anvendelse automatisk, og skal pådømmes af BD.

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Det følger af DIF's Loves § 24, stk. 6, litra a og d, at Appellinstansen kan afvise at behandle en sag, der tidligere har været behandlet i to instanser, eller som efter karakteren eller omfanget bør være endeligt afgjort med den appellerede afgørelse.

Sagen er allerede behandlet i Badminton Danmarks Holdturneringsudvalg og Appeludvalg, der begge har fundet grundlag for at realitetsbehandle Roskildes Badmintons protest uden forudgående stillingtagen til klubbens retlige interesse i at få efterprøvet en disciplinærafgørelse truffet på baggrund af en kamp, klubben ikke selv deltog i. Begge instanser har med samme begrundelse fundet, at den omhandlede spiller fra Skovshoved IF var spilleberettiget i kampen den 24. februar 2018 mod Roskilde Badminton, således at kampens faktiske resultat står ved magt.

På denne baggrund, og da det anførte af Roskilde Badminton, som ikke deltog i den oprindeligt omtvistede kamp den 30. januar 2018 mellem Skovshoved IF og Ikast, og som blev afviklet i slutspillet i 1. division, ikke i øvrigt kan begrunde, at sagen optages til tredjeinstansbehandling, afvises sagen.

Thi bestemmes:

Sagen afvises.

Morten Larsen

Stedfortrædende formand