

Brøndby den 12. marts 2018

3. division, kvalifikation til 2. division pulje A, kamp 317504

Protest fra Badminton Roskilde mod Skovshoved vedrørende holdopstilling i spillerunde 9

Protesten fra Badminton Roskilde

Badminton Danmark har den 25. februar 2018 modtaget en protest fra Badminton Roskilde vedrørende holdopstilling i holdmatch 317504 mellem Badminton Roskilde og Skovshoved.

Badminton Roskildes påstand er, at kampens resultat ændres fra 7-6 til Skovshoved til 8-5 til Badminton Roskilde.

Sagsfremstilling fra Badminton Roskilde:

1) Skovshoved 3 har uberettiget benyttet spiller Stefan Andersen i 1 MD og 1 HD i kampen mod Badminton Roskilde 24/2.

2) Stefan Andersen er uberettiget brugt i holdkamp mod Ikast 30/1 2018 jf. protest indsendt af Ikast. Holdturneringsudvalget har konstateret at Skovshoved har overtrådt §30 i DH reglementet (sags afgørelse vedlagt nedenfor).

3) Jf. §54 stk. 3; Konstateres en overtrædelse af §§ 29-31 (dvs. herunder § 30), idømmes spilleren tre spillerunders karantæne i slutspillet og HU idømmer klubben en bøde jf. stk. 1.

4) Stefan Andersen er således ikke berettiget som spiller i kampen Skovshoved 3 - Badminton Roskilde 1 afviklet 24/2 2018, jf. §54 stk. 3, idet han har tre spillerunders karantæne.

5) Jf. §54 stk. 2 skal den klub, der har forset sig, miste sejren i den eller de kampe, som den begåede ulovlighed kan have haft indflydelse på. Dvs. 1 Mix (som Stefan Andersen spiller) samt 2 mix som skulle være rykket op som 1 mix. Dvs. 2 kampe som Badminton Roskilde taber i den officielle kamp, men som Skovshoved skal tabe jf. denne protest.

(Badminton Roskilde vinder alle 1, 2 og 3 HD, så denne protest har ingen indflydelse herpå).

Til støtte for dette gør Badminton Roskilde følgende gældende:

1) Sags afgørelse jf. protest indgivet af Ikast, er ved HU afgjort at Stefan Andersen er benytte uberettiget (Henviser til HU's afgørelse i kamp.nr. 318199 mellem Ikast og Skovshoved)

2) Jf. §54 stk. 3 gives en så spiller 3 spillerunders karantæne.

3) Stefan Andersen er derfor ikke berettiget til at spille for Skovshoved 3 i holdkampen 24/2 mod Badminton Roskilde 1.

4) Denne sag vedrørende brugen af Stefan Andersen i kampen mellem Skovshoved 3 og Badminton Roskilde, er allerede drøftet med holdturnerings referee på kampdagen og referee bekræftede at Stefan Andersen ikke vil være spiller berettiget i 3 runder i tilfælde af han er blevet benyttet uberettiget. Vi blev bedt af referee om at indsende protest som herved gjort.

Svar fra Skovshoved:

Skovshoved har den 5. marts 2018 via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold.

Skovshoved påstand er, at kampens resultat fastholdes.

Sagsfremstilling fra Skovshoved:

Sagen vedrører brugen af Stefan Andersen på Skovshoved 3. hold. Forud for kampen har Stefan Andersen i første runde af slutspillet i nedrykningsspillet fra 1. division været benyttet ulovligt, hvilket Skovshoved har tabt en protest over (indgivet af lkast). Afgørelsen på protesten indeholdt ikke en sanktion mod Stefan Andersen i form af karantæne, men alene en ændring af 1. divisionskampens kampresultat i henhold til DH-reglementets § 54, stk. 2. Denne sag vedrører hvorvidt en spiller i slutspillet i tillæg til den pådømte sanktion, yderligere automatisk skulle modtage 3 spilledages karantæne i henhold til § 54, stk. 3.

Til støtte for dette gør Skovshoved følgende gældende:

§ 54, stk. 3 er en særregel, der alene bringes i anvendelse i de situationer, hvor en spiller, der er benyttet uberettiget i en grundspilskamp, og hvor resultatet af den pågældende grundspilskamp ikke kan ændres i det slutspillet allerede er i gang, og fastlagt på baggrund af resultatet af den pågældende kamp i grundspillet. Med andre ord er der ikke mulighed for at drage sportslige konsekvenser af en kamp i grundspillet. Det skal understreges, at Skovshoved allerede har modtaget sanktion i 1. div kampen, hvor resultatet blev ændret fra en sejr på 10-3 til en sejr på 7-6. Da man således allerede har modtaget en sanktion efter § 54, stk. 2, kan der ikke også meddeles sanktioner efter § 54, stk. 3, hvorfor Stefan Andersen er fuldt ud spilleberettiget til at spille i DH turneringen. Såfremt § 54, stk. 3 havde været anvendt ved afgørelsen af protesten fra lkast, skulle dette have fremgået af afgørelsen, herunder at Stefan Andersen var idømt en karantæne. Dette er ikke sket. § 54, stk. 3 kan aldrig finde anvendelse automatisk, og skal pådømmes af BD. § 54, stk. 3, er at betragte som en særregel til § 54, stk. 2, og såfremt § 54, stk. 2 bliver benyttet som hjemmel til at sanktionere, udelukker den en sanktionering efter § 54, stk. 3. Det har aldrig været tiltænkt med § 54, stk. 3, at der skulle gælde særlige karantænerregler for slutspillet (som kan sanktionere efter § 54, stk. 2).

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Thomas Irving Pedersen (SIAF) og Anders Nielsen (Værløse) begge har erklæret sig inhabil i behandlingen af nærværende protest, da de to klubber de repræsenterer, begge spiller i samme kvalifikationspulje.

Det er HU's vurdering, at Holdturneringsreglementets § 54, stk. 3 er en særregel, der alene bringes i anvendelse i de situationer, hvor en spiller, er benyttet uberettiget i en grundspilskamp, men hvor slutspillet allerede er i gang.

HU har i forbindelse afgørelsen af protesten været i dialog med Badminton Danmarks administration, der har oplyst, at denne forståelse af reglen har været den anvendte praksis i BD.

HU medgiver, at man ud fra en ren ordlydsfortolkning ikke kan læse, at der står "grundspillet" i første sætning. Men det er samtidig HU's klare opfattelse, at man ud fra en formålsfortolkning af bestemmelsen, sammenholdt med den fulgte praksis fra Badminton Danmarks administration, kun kan nå frem til, at bestemmelsen skal fortolkes som anført af HU ovenfor.

Kendelse: Protesten afvises

Da HU medgiver, at bestemmelsen ikke fremgår klar og tydelig og kan efterlade fortolkningsmæssige spørgsmål, tilbagebetales det indbetalte depositum fra Badminton Roskilde.

Holdturneringsudvalgets afgørelse kan i henhold til DH-reglementets § 57 indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg.

På Holdturneringsudvalgets vegne

Tore Frydensbjerg Vilhelmsen, formand Holdturneringsudvalget