

Brøndby den 8. november 2017

Kendelse fra Disciplinærudvalget

Sagens baggrund

[Klub A] har den 8. september 2017 med henvisning til § 24a, stk. 3e, i Love for Badminton Danmark, herefter Lovene, indbragt en sag for Disciplinærudvalget vedrørende [A's] kontraktbrud og klubsifte til [klub B]. [klub A] har efterfølgende den 25. september 2017 præciseret og uddybet sin klage.

Klubben har i sin klage anmodet Disciplinærudvalget om at ændre en afgørelse truffet af Holdturneringsudvalget den 29. juni 2017 vedrørende klubbens tilbageholdelse af [A's] spilletilladelse.

Det følger af § 24a, stk. 6, i Lovene, at i sager, der angår holdturneringsreglementet, er det alene disciplinærsager efter reglementets § 34, stk. 1, der kan indbringes for Disciplinærudvalget. Da Holdturneringsudvalgets afgørelse i sagen ikke er truffet i medfør af holdturneringsreglementets § 34, stk. 1, må Disciplinærudvalget afvise [klub A's] klage over denne afgørelse.

Det fremgår af det i forbindelse med sagen fremsendte materiale, at [A] ved skrivelse af 22. maj 2017 til [klub A] meddelte klubben, at hun ønskede at skifte til [klub B] og dermed at bryde en med [klub A] den 30. marts 2017 indgået spillerkontrakt, der skulle have virkning fra 1. juni 2017 og ophøre den 31. maj 2018. [A], der ikke bestrider, at hun har brudt den indgåede spillerkontrakt, har efterfølgende indmeldt sig i [klub B].

Disciplinærudvalget har behandlet [A's] tilsidesættelse af spillerkontrakten med [klub A] efter Lovenes § 11, stk. 1, litra e, om brud på indgåede kontrakter.

[klub A] har i sin klage for så vidt angår kontraktspørgsmålet henvist til, at det er en almindelig grundsætning i dansk ret, at kontraktbrud har konsekvenser for den som bryder/misligholder kontrakten, og at den anden part kan gøre misligholdelsesbeføjelser gældende.

Klubben har endvidere anført følgende:

Såfremt indgåede kontrakter mellem klub og spiller ikke kan håndhæves, vil dette have uoverskuelige og alvorlige konsekvenser for begge parter. Hvordan vil den omvendte situation være? Skal klubberne også kunne springe fra deres kontrakter, uden at dette har konsekvenser? Uagtet, at der ikke er tale om en kontrakt vedrørende lønnet arbejde, har et brud på spillerkontrakten økonomiske såvel som

sportslige konsekvenser for klubben. Som følge af [A's] brud på spillerkontrakten, har [klub A] mistet en vigtig spiller og en betydelig arbejdskraft. På det tidspunkt, hvor [A] meddelte sin beslutning til [klub A], havde klubben ingen chance for at finde en erstatning. Det har naturligvis store konsekvenser, hvis klubben ikke kan stole på de kontrakter, som er indgået og underskrevet og dermed planlægge spillertruppen for de kommende sæsoner.

[A] har i anledning af sagens indbringelse for Disciplinærudvalget den 17. oktober 2017 afgivet en udtalelse, hvor hun i alt væsentligt henviser til sine tidligere udtalelser i forbindelse med Holdturneringsudvalgets behandling af spørgsmålet om [klub A's] tilbageholdelse af hendes spilletilladelse.

Om baggrunden for beslutningen om at tilsidesætte den indgåede spillerkontrakt har [A] oplyst, at hun efter indgåelsen af kontrakten var kommet til den konklusion, at hun alligevel ikke længere ønskede at spille og træne badminton på det niveau, som en plads på både klubbens liga- og 1. divisions hold forudsatte. Hun havde forinden drøftet sin beslutning med klubbens træner, som havde givet udtryk for forståelse for hendes beslutning, idet han havde set, at hun havde mistet motivationen. Hun var derfor overrasket over klubbens reaktion i sagen.

[A] har endvidere som begrundelse for sin beslutning henvist til, at hun efter sommerferien ville fokusere fuldt ud på sin uddannelse som farmaceut, som hun forventede at kunne påbegynde ved studiestart i august/ september 2017.

[A] har endelig henvist til, at hendes spillerkontrakt med [klub A] er en ulønnet kontrakt, hvor hun nok bliver kompenseret for en række udgifter, men der ikke er et direkte økonomisk mellemværende mellem hende og klubben.

Disciplinærudvalgets overvejelser

Disciplinærudvalget finder det ved de fremkomne udtalelser, herunder [A's] egen erkendelse, godt gjort, at [A] uden gyldig grund har brudt en spillerkontrakt indgået mellem hende og [klub A] ganske kort tid efter, at kontrakten var indgået. Disciplinærudvalget finder i den forbindelse ikke, at [A] har oplyst omstændigheder i forbindelse med kontraktindgåelsen og kontraktbruddet, som kan lægges [klub A] til last, eller som i øvrigt kan betragtes som formildende omstændigheder.

[A] har ved at bryde en mellem hende og hendes klub indgået spillerkontrakt gjort sig skyldig i overtrædelse af Lovenes § 11, stk. 1, litra e, om brud på indgåede kontrakter.

Kendelse

For overtrædelse af § 11, stk. 1, litra e, i Love for Badminton Danmark ved at bryde en med [klub A] den 30. marts 2017 indgået spillerkontrakt tildes [A] i medfør af Lovenes § 11, stk. 1, nr.4, karantæne fra deltagelse i de førstkommende 3 spillerunder i holdturneringen efter meddelelsen af denne kendelse.

Hjemmelsgrundlag

Love for Badminton Danmark § 11, stk. 1, litra e, jfr. stk. 1, nr. 4.

Klagevejledning

Disciplinærudvalgets kendelse kan indbringes for DIF-idrættens Højeste Appelinstant inden fire uger efter, at kendelsen er meddelt vedkommende, jfr. Love for Badminton Danmark § 12, stk. 2. Klagen indsendes til Badminton Danmarks sekretariat, der sørger for at videresende klagen til DIF med sagens akter.

Sagens behandling

I sagens behandling har deltaget Olaf Fangel, Charlotte Dew- Hattens og Mogens Ginnerup-Nielsen.

P.U.V.

Mogens Ginnerup-Nielsen
formand