

Den 25. januar 2018

Kendelse fra Disciplinærudvalget

Sagens baggrund

[B] har den 4. december 2017 indberettet [A], [klub A], for overtrædelse af Badminton Danmarks etiske regler for badmintonspillere under en turneringskamp ved sjællandskredsmesterskabet for ungdom i Taastruphallerne den 1. december 2017. [B] er mor til [A's] modstander under kampen, [C], og hun overværede kampen, hvor hun fungerede som tæller.

I sin indberetning anfører [B] følgende:

"Jeg vil gerne foretage en indberetning på [A] fra [klub A] under henvisning til ovennævnte kamp i forbindelse med netop afholdt kredsmesterskaber på Sjælland.

Jeg er mor til modstanderen af kampen, [C], samt dommer i Københavns dommerkreds.

Jeg valgte selv at sætte mig i stigen for at tælle denne kamp, da [A] har et 'skidt' ry blandt de andre drenge i U17/19M rækken, for netop at 'overvære' hans opførsel og dermed selv kunne se det meste af banen under kampen.

Vi fik ret hurtigt bekræftet vores fornemmelse at spilleren. MEGET højt råbende og gestikulerende ved hver eneste bold, kommentarer så snart der blev tabt en bold på egen banehalvdel.

Såsom:

- Du slår jo ikke engang hårdt
- Hvorfor fanden kunne jeg ikke tage denne bold

I andre situationer:

- Oppe ved nettet ved vundne bolde med knyttet næve rettet mod modstanderen

Når modstander dømte en bold ude, kom [A] helt op og hang hen over nettet: MENER du virkelig at den er ude ?

Siger til modstanderen, 'Ja, du skal jo prøve....' Slå på nettet hårdt flere gang med ketsjeren.

[A] trækker konsekvent tiden i op til 20-30 sekunder når han skal serve - gå flere gange ud af banen, selvom hanlige havde stillet sig klar til at serve. Derfor står modstanderen længe og venter - og bliver mere nervøs.

[A] springer en ketcher i 3. sæt - går ned til sin taske tager flere ketsjere med retur, overvejer længe hvilken ketsjer der skal bruges til at spille videre med. Dvs. trækker tiden på ny - gør modstanderen nervøs.

Kampen ender desværre i en meget tæt 3 sæts kamp - hvor modstanderen er foran med 3-4 point i hele 3. sæt. [A] dømmer flere bolde ude, som klart er inde - modstanderen er tvivlende overfor disse kendelse, men retter sig efter den. Kommer op på 20-20 - [A] råber fortsat meget højt, bander, flere gange undervejs, går ud og stiller sig hos sincoach/træner/ven.

Sættet ender 20-22 til [A], hvilket også er med til at afgøre puljen og dermed sende [A] i kvartfinalen.

Jeg vil aflevere dommersedlen efter kampen, [A] går efter mig og vil se hvad jeg har skrevet. Jeg viser ham det og hans coach går også efter mig. Jeg aflevere dommersedlen til turneringsledelsen og siger at vi laver en indberetning på [A]. Coachen retter henvendelse til mig og virker truende i sin adfærd - siger at [A] er en ung mand på 18 år og vi bare kan indberetter og beder mig gå min vej. Jeg siger at det skal han ikke bestemme, hvor på coachen skubber mig i ryggen med begge hænder og beder mig gå.

Det var den sidste kamp som blev spillet i Tåstrup Hallerne fredag den 1.12 - Der var flere tilskuere til kampen, som overværede denne kamp og efterfølgende kom til [C] og familie og udtrykte medlidenhed overfor [C].

Det er utroligt, for vores dejlige sport, at sådan en spiller kan tillade sig at have sådan en opførelse. Da min søn spiller i samme række som [A] har jeg til flere turneringer oplevet hans meget usportslige optræden / adfærd.

[C] var selvfølgelig meget skuffet over at han fik taget en sejr fra sig på denne usportslige måde.

Etiske regler for spiller § 4.2.11 og 4.2.15 kan finde anvendelse i denne situation.

Søndag var vi igen i Tåstrup Hallerne hvor min søn skulle spille double. Flere forældre kom over til os og havde både set og hørt om 'kampen' fredag aften.

2 hold forældre, som så kampen spurgte til om de kunne gøre noget, skrive til jer – hjælpe[C]. En mor fortalte at deres søn altid tabte til [A] pga. hans opførelse på banen. De roste [C] for at holde hovedet koldt i hele kampen.

Jeg har fået oplyst, at [A] er træner i [klub A] og det er jo meget trist at sådan en spiller, skal træne yngre spillere i både spil og opførelse i og udenfor banen.

Jeg håber at I vil tage kontakt til [klub A] og tale med dem om deres spiller - som også repræsenterer klubben når han er ude og spille turneringer.

Venlig hilsen

[B]
[klub B]"

[A] har den 2. januar 2018 afgivet følgende udtalelse i anledning af klagen:

"Som nævnt i [C's] mors indberetning, spillede [C] og jeg den sidste kamp i Taastrup. [C] og hans mor har selvfølgelig set disse hændelser med forskellige briller end min ven/coach og jeg, men både min coach og jeg mener begge, at det der bliver beskrevet i indberetningen er fuldstændig fordrejet, og at vigtige detaljer er udeladt.

Under kampen

De to første sæt forløber meget normalt, jeg er uenig med en enkelt af [C's] domme på stregerne, men vælger første gang at ignorere det, da både [C] eller jeg kan have set forkert.

Da jeg er bagud i 3. sæt er der ikke flere tilbage i hallen en 10- 15 tilskuere, som er tilknyttet [C] + min coach ([D], som også kommer med en udtalelse), og selvfølgelig dommerbordet. Kampen er ret intens, så jeg råber når jeg vinder en bold, men med måde.

[C] dømmes hernæst igen en bold ude, som jeg i den grad mener er inde. Derfor spørger jeg ham om han virkelig mener at den er ude (uden at hænge i nettet, eller på nogen måde hæve stemmen). Jeg bliver ekstrem sur, da jeg selv mener det er dybt usportsligt at snyde, dog dømmes jeg i min frustration en bold ude, som jeg selv var i tvivl om. Dette resulterer i flere tilråb fra [C's] "tilhængere", hvilket gør mig ret nervøs og dårligt tilpas.

Jeg server hernæst, men [C] går ikke efter bolden. Han kigger bare på mig og siger out. Jeg er i situationen ret i tvivl om han laver sjov for at lave en pointe, da bolden er tydeligt inde (30 – 40 cm på alle leder og kanter). Men han tager bare bolden og stiller sig klar til at serve. Jeg stiller mig op til net og lader min arm hænge livløst henover (på ingen måde troende), vi står i 1-2 minutter og venter begge på at vi kan komme videre. Dommerbordet gripper her ind, og beder os fortsætte.

Jeg bliver rasende over den opførsel, og begynder at råbe endnu højere, når jeg vinder et point. Jeg erkender selv, at det var for højt, og at det var lidt over grænsen til usportslig opførsel. Dog har jeg på intet tidspunkt rettet et knyttet næve direkte mod [C].

Herefter tager en af tilskueren, som er knyttet til [C] en telefon frem, og begynder at filme mig. Hvilket selvfølgelig gør mig yderligere utilpas, men uden at jeg ved hvad jeg skal gøre ved det.

Efter kampen

Kampen slutter som sagt 22 – 20 til mig, men da jeg har sagt tak for kampen og går op for at hente dommersedlen, får jeg hverken lov til at tage eller se den. Jeg går sammen med [C's] mor op til dommerbordet hvor hun lægger sedlen, og herefter vender sig om og begynder at råbe mig op i ansigtet. Jeg husker ikke de præcise ord, men jeg bliver dissideret bange og beder hende om at gå (så pænt som muligt, uden at hæve stemmen på hendes niveau). Dette gør hun ikke, og min ven stiller sig derfor i mellem os, lægger hånden på hendes skulder, og prøver at få hende dirigeret væk.

Dommerbordet tager til sidst en snak med begge parter om hvad deres syn på tingene har været, hvori de forklarer at de mener at vi begge har været over stregen, men at de ikke har set den bold, som var 30-40 cm inde, blive dømt ude. Turneringsledelsen håndterede sagen dagen efter, og havde en "undercover dommer" på min kampe og konstaterede, at der intet "ulovligt" var ved min adfærd eller opførsel.

Jeg var og er stadig i chok over hele situationen. Jeg har aldrig oplevet noget af den dur tidligere, og håber ikke på at opleve det igen til fremtidige turneringer."

Forbundsdommer [E] har den 2. januar 2018 i anledning af sagen afgivet følgende udtalelse:

"Ved afholdelsen af sjællandsmesterskaberne i Taastruphallerne d 1/12-2017 kunne jeg forstå på turneringsledelsen, at der havde været klaget over [A's] opførsel på banen.

Jeg fik selv mulighed for, at sætte mig i dommerstigen som tæller om lørdagen d. 2/12-2017 og overværer [A] opførsel, og som dommer så er jeg meget skuffet over hans opførsel.

Dette grundet i [A's] gestikuleren til modstanderen, slå kraftigt i nettet med ketcheren, spille p.. med grebet osv.

Ved turneringen i Greve d. 27/12-2017 var [A] også tilstede, og billedet har ikke ændret sig, der er gestikuleren til modstanderen, fuck fingerover for modstanderen når [A] selv har skudt en bold ud af banen, knyttet næve mod modstanderen når denne laver fejl osv.

Ved turneringen i Greve sidder der unge spillere og overværer [A's] opførsel på banen (se vedlagte billede) disse unge mennesker går sikkert fra hallen med den opfattelse "det kan vi andre også tillade os på banen". Jeg finder det dybt sørgeligt, at nogle personer såsom [A] kan tillade sig dette.

Et godt tiltag kunne være, at de klubber som afholder turneringer skulle være bedre rustet til, at vide hvilke beføjelser de har som turneringsledelse, og ikke mindst tage dem i brug når der er behov for det.

Derudover finder jeg, at klubberne har et medansvar for hvorledes de unge mennesker opfører sig når de er ude til turneringer m.m. det handler i bund og grund meget om etik og moral.

Jeg håber at forbundet fremadrettet vil tage problemet op med de implicerede klubber.

Med venlig hilsen

[E] Forbundsdommer ”

[F], ungdomsformand i [klub A] har den 29. december 2017 afgivet følgende udtalelse i anledning af sagen:

”Hermed min udtalelse som ungdomsformand for [klub A]:

Jeg vil starte med at sige, at jeg er [A]s mor, og min objektivitet kan derfor godt være lidt påvirket. Netop derfor har jeg kontaktet [G], for at sikre mig I også får dommerbordets version af hændelsen.

Jeg var ikke selv tilstede i hallen fredag den 1. december, men bliver mellem 21 og 22 ringet op af min søn og hans kammerat, da de er på vej hjem.

De er tydeligt oprevet over hændelsen, og forvirret over hvad det vil sige, at få en § 4 indberetning.

Det jeg får ud af deres beskrivelse er, at 3. sæt kører af sporet, de føler et stort pres grundet tilråb fra modstanderens klubkammerater og tvivlsomme bedømmelser. [A] erkender, at han skruer lydniveauet højt op i sidste del af kampen, da han bliver sur over en meget tydelig bevidst fejlbedømmelse, som han lod sig blive provokeret af. I vores klub gør vi meget ud af fairplay, også internt mellem vores spillere, og [A] er et forbillede for dette i klubben. Vi arbejder også med hvad man kan tillade sig at sige på en bane, selv om man har et stort temperament. Jeg er klar over, at [A] er en af vore temperamentsfulde spillere, og er i dialog med ham om dette.

Som formand må jeg sige, at jeg er lidt rystet over, at en person med en dommeruddannelse, kan finde på at agere som jeg har fået opfattelsen af at [B] gjorde efter denne kamp. Jeg kan godt forstå hun som mor er påvirket, men mener ikke hun skal blande de to roller sammen.

Jeg sætter pris på, at turneringsledelsen tog sig af sagen og som jeg selv oplevede det lørdag d. 2. december tog de en vurdering af [A] i hans næste kamp, og tog en snak med begge spillere.

Efter min mening burde sagen kunne være lukket her.

Jeg kan se, at min forståelse af hændelsen slet ikke passer med [B]s beskrivelse, og mener flere af hendes udsagn er usande. Jeg er meget skuffet over, at der bliver inddraget beskyldninger om, at [A] har et skidt ry hos drengene i U17/19M. Da jeg tværtimod oplever, at [A] har en god dialog med mange af spillerne. Jeg vil være ked af, hvis der bliver dårlig stemning ved fremtidige turneringer, da det ikke er i nogens interesse. Man kan ikke elske alle, men derfor kan man godt tale ordentligt sammen, og man er modstander inde på banen ikke udenfor banen.

Jeg ser frem til at høre, hvad Disciplinærudvalget vurderer ud fra de indhentede udtalelser, og håber vi kan tage læring med og se fremad.

Med venlig hilsen

[F]”

[H], der sad ved dommerbordet i Taastrup Idrætscenter under turneringen den 1. december 2017, har samme dato i forbindelse med indberetning af kampresultater udtalt følgende om det her omhandlede forløb:

"Den sidste kamp i HS 24 [C] [klub B] og 26 [A] [klub A]. Og tæller var [C's] mor fra [klub B], som jeg fandt ud af også er dommer.

Kampen startede fint og [A] vinder 1.sæt. Uden at omgivelserne lade mærke til noget. Men i løbet af 2. sæt kom der mere lyd og spænding på fra [A]s side – kom bag ud og [C] vinder. I midten af 3. sæt går det så en del af sporet. Snyd på streger, råben og knytnæve. Til sidst måtte jeg stoppe tilskuerne og spillerne og sige at nu måtte de spille og dømmes pænt, og så faldt der ro på igen. Kampene blev spillet færdig og [A] vandt.

Efterfølgende talte [C's] mor med store ord – og var lidt provokerende overfor [A] og hans kammerat (som også var coach).

Jeg talte med "moren" som vil indberette forløbet til jer, og for at høre lidt fra hendes side. Hun var rigtig meget gal og vred.

Efterfølgende talte jeg med [A] og hans kammerat, som var lidt rystede over hele forløbet også, selvfølgelig ked af hele forløbet.

Jeg informerede [A] om at jeg ville selvfølgelig nævne dette her for Jer, da du [G] jo var i hallen i morgen. Det kan ikke undgås at der vil blive talt om dette, og mange vil nok tage parti til [klub B,s] fordel som er helt forståeligt, men [A] skal ikke "moppes" og føle sig udsat.

Der skal være OBS på denne gruppe U17/19. Jeg kunne så forstå fra [I] (min hjælper ved dommerbordet) at [A] tit var et problem i denne række.

*Med venlig hilsen
[H]"*

[I], som ligeledes sad ved dommerbordet i Taastrup Idrætscenter den 1. december 2017, har den 19. december 2017 udtalt følgende om det omhandlede forløb:

"Jeg sad ved dommerbordet fredag aften til SM i Tåstrup.

[A] spillede single mod [C] fra [klub B]. Kampen udviklede sig i en kedelig og usportslig retning. [A] råbte og hånede over nettet. Det var ikke rart, hverken at se eller høre på.

Efter kampen kom [A] dog hen og sagde undskyld til dommerbordet. Og at han var blevet provokeret af modstanderen og hans kendelser.

*Mange hilsner
[I]"*

En spiller fra [klub C], [J], og hans far [K], som deltog i den omhandlede turnering som henholdsvis spiller og coach, har den 2. januar 2018 afgivet følgende udtalelse om hændelsesforløbet:

"Vi vil gerne støtte op om indberetningen af [A] fra [klub A] til Sjællandsmesterskaberne den 1-4/12 2017.

Vi var i hallen, da kampen blev afviklet, men vi så kun 3. sæt, fordi [J] selv spillede.

Om [A's] opførsel:

Han var hoverende, højtråbende, arrogant, og han havde en truende adfærd over for [C].

Næsten hver gang han vandt et point, råbte han meget højt over imod [C's] banehalvdel og havde en knyttet hånd i retning mod [C]. Råbet rungede i hele hallen. Da [C] dømte boldene ude, kommenterede [A] kendelsen, fordi han mente den var inde. Det skabte debat mellem spillerne hvilket førte til en irettesættelse fra dommerbordet.

[A] fik opbakning fra sin coach/træner til sin adfærd igennem klapsalver på upassende tidspunkter.

Efter kampen henvendte [C's] mor sig til [A] for at forklare, at hans adfærd ikke var passende. Det førte til højlydt debat, hvor [A] igen fik opbakning af sin coach/træner. Tonen var hård fra begge sider, og aften sluttede med mærkelig stemning i hallen.

*Hilsen
[K] og [J]"*

[A] har fået forelagt de indhentede udtalelser i sagen, men har ikke ønsket at fremkomme med yderligere bemærkninger i den anledning.

Disciplinærudvalgets overvejelser

Der er afgivet divergerende forklaringer om det omhandlede hændelsesforløb, herunder især om karakteren af [A's] gestikuleren og hans råb og tilråb til modstanderen under kampen. [A] har i sin udtalelse erkendt med sine tilråb på et tidspunkt at være gået lidt over grænsen for usportslig opførsel. Han har dog ikke i øvrigt erklæret sig enig i klagers beskrivelse af hændelsesforløbet, og har bl.a. henvist til, at han følte sig provokeret af sin modstanders opførsel.

Disciplinærudvalget har i lyset af de divergerende opfattelser taget udgangspunkt i de afgivne udtalelser fra [H] og [I], som begge sad ved dommerbordet og overværede hele eller dele af kampen, og i udtalelsen fra [K] og [L]. Sidstnævnte er spiller i [klub C], og begge overværede ligeledes kampen. Udvalget finder på baggrund af disse udtalelser at måtte lægge til grund, at [A] under den omhandlede kamp bevidst og flere gange provokerede sin modstander med høje, hånende tilråb og gestikuleren i form af knyttet hånd rettet mod modstanderen.

[A] har herved overtrådt Badminton Danmarks Adfærdskodeks, jfr. særlig pkt. 5. 4. samt Love for Badminton Danmark § 11, stk. 1d om utilbørlig opførsel under turneringer.

Kendelse

For overtrædelse af Badminton Danmarks Adfærdskodeks, særligt pkt. 5.4., og af § 11, stk. 1, litra d, i Love for Badminton Danmark ved gentagne gange under en turneringskamp den 1. december 2017 at have provokeret sin modstander med høje, hånende tilråb og gestikuleren i form af knyttet hånd rettet mod modstanderen tildes [A] i medfør af Lovens § 11, stk. 1, nr. 3 og 4, 2 måneders karantæne fra deltagelse i åbne badmintonturneringer i Badminton Danmarks regi samt 2 spilledages karantæne fra Badminton Danmarks holdturnering.

Karantænen fra åbne badmintonturneringer skal afvikles umiddelbart efter meddelelsen af denne kendelse, eller, hvis [A] allerede er tilmeldt en åben turnering ved meddelelsen af kendelsen, da dagen efter afslutningen af denne turnering. Karantænen fra holdturneringen skal afvikles i førstkommande spillerunde for ethvert hold, som [A] kan spille på.

Hjemmelsgrundlag

Love for Badminton Danmark § 11, stk. 1, litra d, jfr. stk. 1, nr. 3 og 4.

Klagevejledning

Disciplinærudvalgets kendelse kan indbringes for DIF-idrættens Højeste Appellinstans inden fire uger efter, at kendelsen er meddelt vedkommende, jfr. Love for Badminton Danmark § 12, stk. 2. Klagen indsendes til Badminton Danmarks sekretariat, der sørger for at videresende klagen til DIF med sagens akter.

Sagens behandling

I sagens behandling har deltaget Olaf Fangel, Charlotte Dew- Hattens og Mogens Ginnerup-Nielsen.

P.U.V.

Mogens Ginnerup-Nielsen
Formand